

دروس في المسيحية

مترجم من اللقاءات الفكرية بين الشرق والغرب

بقلم

للأساتذة الدكتور محمد رشيد
عميد الكلية

قال الله تعالى :

« قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله
ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله فإن تولوا فقولوا
اشهدوا بأننا مسلمون » (١)

« صدق الله العظيم »

(١) سورة آل عمران الآية (٦٣) .

أولاً : المسيحية في الغرب

من الغايات السامية التي ينبغي أن يرمى إليها المفكرون : توحيد الجهود ليعصروا الحضارة إلى درجة أعلى ومنزلة أعلى يرفعون من قدرها الإنساني حتى لا يتخيل شعب من الشعوب أنها ملك له فهي دائماً ثمرة الجهد الإنساني على مدار التاريخ ، تختص ببلاد دون أخرى بل تشترك في بنائها الإنسانية كلها .

إذا تأملنا التاريخ الإنساني رأينا أن بين الحضارات حواراً فكرياً يقوم في أساسه على دعائم التفاهم المشترك ويرس على قاعدة من العلاقات والروابط ، وهما اختلافات الثقافات بين الشرق والغرب فإن هناك سمات أساسية تحملها الروح الإنسانية تتميز بصفات الخلود التاريخي مهما أثرت عوامل شتى تختلف باختلاف الزمان والمكان .

وإذا تأملنا تاريخ الحياة الدينية ، رأينا أنها من أقوى الأمثلة على أنها نموذج للحوار بين الحضارات في كل الأدوار التاريخية للإنسانية أدت إلى التقارب الدائم المتواصل بين صيغ الحضارات جمعها وتوحيد طابع عام للثقافات الحضارية في الحياة الدينية .

ولانزال من أبرز الشروط التاريخية لكل أدوار صيغ التوحيد الفكري بين طعنات الشرقية والعناصر الغربية ، إذ أثرت الأديان والمعتقدات المختصة بهذه البلاد الشرقية على بعض الظواهر الروحية في الغرب ، كذلك أثرت صيغ العقل المنطقي الغربي وقضايا فلسفته على الشرق وتراثه بذلك أسهمت الشعوب بجهود مشتركة في تسيير الحضارة الإنسانية في طريق التقدم والانتعاش ،

ولا شك - إذا ما اصطنعنا الحوار بين الفكر الإنساني والدينى - أننا نجد وجوه الاتفاق أكثر مما يبدو لنا من وجوه الاختلاف الذى وهو فى حقيقة الأمر نتاج من تصادم الميول وتغالب الأهواء .

وإذا كان من المسموح به من خلال طرق البحث أن يتكلم بعضنا عن حضارة آرية أو سامية - إلى غير ذلك مما يثير العصبية أو يشير إلى تخصص ثقافى - فإن الجو العام لحضارتنا المعاصرة بما انطوت عليه من تقدم لم يخطر من قبل على ذهن بشر لا يسمح بتلك الدعوات الإقليمية أو العرقية إلا من قبيل التخصص الثقافى لنحافظ ونؤكد على إنسانيتها المتزاوجة بالدينية وإذا ما تعاوننا بلغة الحوار الفكرى جعلناها أكثر إنسانية .

وأحب أن أقدم مثالا شاهداً نتأمل منه كيفية التعاون الفكرى بين الشرق والغرب متخذين من الفلسفة والدين ذلك النموذج الثابت رغم تقلبات التاريخ إذ ليست الحضارة المعاصرة إلا نتيجة عناصر شرقية وغربية اختلف نفوذها المتبادل باختلاف الأماكن والأزمنة وباختلاف الظروف ولا سبيل إلى فهم هذا التركيب العجيب وأدواره وصيغه إلا إذا تأمل أصحاب التاريخ كل وجه من وجوه المسألة وانجهموا بأبحاثهم إلى تقدير كل عنصر من العناصر التى اشتركت فى إنتاج هذه الظواهر التاريخية .

ويرى أصحاب التاريخ : أن فى الحضارة ما يرجع فضله إلى تأثر الشرق وفيها ما يرجع فضله إلى تأثر الغرب .

لقد استقرت فى الشرق حضارات قديمة فى بلاد الصين والهند والفرس ومصر وكانت معظم بلاد الشرق الأوسط مهداً للوحى الإلهى ورسله .

وترائه نميز بأنه دين الحكمة ويكاد يتمدد الرأى على أن الشرق القديم

قد سبق إلى ابتداع حضارات مزدهرة تقوم على علوم عملية ناضجة ودراسات
دينية قيمة ، وقد اخترع قدماء المصريين الرياضيات والهندسة والكيمياء وعلم
الطب ، وكذلك الكلدانيون والبابليون الذين كانوا أول من درس أجرام
السما وأفلاكها . وسبق الشرق الغرب كذلك في تفكيره الدينى ، وقد خلف
قدماء الشرقيين آراء ونظريات عقلية ودينية فى الألوهية والبعث والآخر
والشر والمبدأ والمصير ، وكانت الصفة العامة للتراث الشرقى ، الروحانية
المنطلقة ، نحو المطلق (الله) على أساس من الدين سواء كان هذا الانطلاق
من دين سماوى - وهو الأصل - أو من دين وضعى .

ومن غير أن يعيب الغربى خصائص الفكر الشرقى من أنه انطلق من
عقلية بسيطة تميل إلى الأشياء السهلة ولا تميل إلى التعقيد وهو يخلو حسب
نظره من الخصائص المنطقية والعقلية المنظمة من غير أن يقف وقفة المتناذب ،
فإن الفكر الشرقى - وهو بخصائصه تلك - لعب دوراً حضارياً فى بناء
الحضارات الشرقية والغربية وفرض قوة قرائنه الروحى على الغرب منذ
الرومان وسلطنهم .

ذلك أن من أبرز صور الصراع بين الشرق والغرب ما كان بين الدولة
الرومانية ذات الديانة الوثنية وبين المسيحية ذات الدين السماوى ، بين التراث
الأوروبى المتعالى والتراث الشرقى المغلوب ، بين مواطن من الدرجة الثانية
ومواطن له حق الرياسة والحكم ، وتلك حلقة من أولى حلقات الصراع
بينهما .

وفى نفس الوقت هى بداية الصراع بين الوثنية الإغريقية وبين الإيمان
الدينى أو بين قضيتين : قضية غربية ، وقضية شرقية .

نحن نعلم أن الدولة الرومانية كانت دولة كبرى وأن المسيحية ليست دولة

وإنما هي دين جماعة مضطهدة وأول من وقع عليه الاضطهاد الروماني المسيح ذاته وخيل إليها أنها بقتلها المسيح - حسبا خيل إليها - فاضروا على المسيحية من حيث هي دين لا تود أن تقف طويلا أمام سير العلاقة التي شاء التاريخ أن يتكلم عنها ويفرط فيها معرضين عن ذلك إلى نقطة أخرى ، وهي التي تم المؤرخ الفكري حيث يريد أن يقف على حقيقة التزاوج بين الدولة الرومانية والدين المسيحي مؤثرا سيرة على هذا الخط ليرى شيئا عجبا وقليل ما يحدث في التاريخ وهو : كيف تبنى دولة كبرى ذات سيادة سياسية واقتصادية واجتماعية رسالة أشخاص ضعاف فتحمل عنهم عبثا لتقوم بالدعوة إليها ، ثم في النهاية يضع المؤرخ سؤاله وهو كيف يقتصر تراث شرقي لأمة مغلوبة على تراث غربي وهو لأمة غالبية لم تبنى حفظه ؟ .

هذا ما يهم المؤرخ الفكري من هذا الحدث التاريخي ، ومن هنا تبدأ قصة العلاقة بين الغرب الروماني والشرق المسيحي .

لكن السؤال الذي سوف نبدأ به بحثنا هو : إذا كانت المسيحية ديناً شرقياً فكيف انتقلت إلى الغرب ؟ .

ووجهة نظرنا في طرح هذا السؤال هو أن نعطي قدراً من المعلومات التاريخية نعمق بها وجهة نظرنا - اقتضاها سير البحث إلى إبراز نتيجة ما أو مناقشة ما - من غير أن نهم بأزدهاء العقل أو مجانبة الحقيقة أو التعصب لإسلامنا - مثلاً - لأننا مادامنا قد أخضعنا المسيحية أو حركات الإصلاح المسيحية لقواعد المنهج العلمي ، فبالضرورة سوف نقدم بين أيديكم الجو التاريخي الذي نشأت فيه المسيحية ثم اتخذت سبيلها إلى الغرب :

يذكرنا التاريخ بأن المسيحية دين سماوي ورسولها رسول من قبل الله وكتابتها وحى مقدس ، فالمسيحية إذن ومن غير تفكير دين سماوي .

رأى التاريخ ذلك كتابنا المقدس ، القرآن الكريم ، إذن لا داعي لأن

نكثرت من الأدلة على سماوية الدين المسيحى ، هذه القضية ليست مطروحة وإنما أردنا وفق منهجنا أن نبرز المعالم الرئيسية والأساسية للنظام المسيحى غير أننا نريد أن نشير إلى بعض المشاكل التى تعرضت لها الديانة المسيحية ورافقتها فى مسيرتها التاريخية .

وهى كما نبرز لنا تبدأ مع نبينا المرسل يسوع المسيح أو عيسى المسيح .

يرى لنا أول ما يبرز اضطهاد الرومان للمسيحية وكان عبء اضطهادهم على المسيحية شديداً من غير هوادة ، قاسياً من غير لين ، وذلك حين تعقب الرومان المسيح بالصلب وإن كان كما يذكرنا القرآن بأنهم ماقتلوه وماصلبوه .. ولكن هذا لا يعفى الرومان من أنهم اضطهدوا المسيح بل يشير إلى أنهم لا يمكن أن يلاحقوا إرادة الله حين يرى المسيح بما قالوا ... وحين دفعه الله إليه وحين أرادوا التمثيل به ، إذن إرادة الله فوق إرادة البشر وفوق التاريخ .

حدث الاضطهاد الذى بدأ عهده باضطهاد المسيح ذاته يعيننا على بعض نتائج ظهرت فى نورها العلمى على أنها ملاحظات ، منها : إذا كان الاضطهاد وقع على المسيح ذاته فعنى ذلك أن مسيرة التاريخ فى المسيحية لم تسلك ، أى أنهم تعقبوا المسيح قبل أن يتم رسالته لأن حدث الاضطهاد يشير إلى معنى ذلك ، وهو أن المسيح لم يتمكن من أداء رسالته .

ما نلاحظه هو هنا ما قلناه سابقاً : من أن إرادة الله فوق إرادة التاريخ ، غير أنه يشير إلى أنه سوف يكون هناك فئ بكل حركة التاريخ الدينى فكان محمد ﷺ . هذه نتيجة وإن ظهرت فى شكل ملاحظات .

أما المغزى السياسى الذى سوف نقف عليه من حركة الاضطهاد الرومانى للمسيحية فهو شيء ذو أهمية ، لأننا سوف نتخذه معياراً لكل ما وقع على المسيحية من أثر الاضطهاد السياسى وهو : أن الدولة الرومانية

من مذهبها تقديس الامبراطور ، وذلك من صميم النظرية السياسية أى أن
الامبراطور يحل محل الله ، فعنى ذلك : أن الدعوة المسيحية سوف تنازع
صميم النظرية السياسية للامبراطورية الرومانية ، لأنها تدعو إلى إله آخر
غير الامبراطور .

من هنا لاحقتها - أى الامبراطورية الرومانية - لاحقتها وهى فى مهدها
فوأدتها وأرادت بذلك حفظ نظامها السياسى وهو تأييد الامبراطور
وحفظ النظام الدينى الخاص بها القائم على الوثنية ، فوثنتها ونظامها
السياسى دفعا معا إلى الدعوة المسيحية ولاحقتها فى كل مكان وأصبح التاريخ
فى قلباته يحمل معه اللاهوت - الدينى واللاهوت - السياسى . لكن بعد الذى قلناه
هل كان يتوقع أحد مستقبلا للمسيحية على يد الدولة الرومانية ؟ .

اتجهت الدولة الرومانية إلى المسيحية كصيغة من صيغ الإصلاح لحفظ كيان
الدولة ولأسياسيا جناحها الشرقى الذى بدأ يضطرب ، ولأمكنها تحفظت حفاظاً
على تراثها الرومانى بعض التحفظات التى تقتضيها حتى لا تجد مشقة فى تطبيقها
للمسيحية .. وكانت هذه التحفظات تعنى بالدرجة الأولى الإبقاء على تراثها
الرومانى ووضعها بجانب المسيحية حتى لا يقال : إن الدولة الرومانية هزمت
ثقافيا وانتصر تراث الشرق عليها . كذلك من التحفظات التى وضعها
فى اعتبارها وهى تطبيق المسيحية : المحافظة على جوهر الوثنية دون شكلها
حتى لا يقال أيضا : إن الدولة الرومانية هزمت من حيث دينها أو من حيث
عقائدها وانتصرت المسيحية عليها .

لهذه التحفظات التى وضعها فى اعتبارها وهى تحاول التوفيق بينها وبين
المسيحية ، شوهت المسيحية شكلا وموضوعا لأنها تريد المسيحية من وجهة
نظر رومانية لا من وجهة نظر المسيح وحوارييه ، إذ كيف تكون إمبراطورية
غربية كبرى تأخذ بالمسيحية وهى شرقية ديناً لها ؟ هل من المعقول بعد ذلك

أن تعلن الإمبراطورية وفاقها مع دين تعقت نبيه بالقتل وأنبياء قبله في الشرق ؟

فالمسيحية منذ كانت في نظر الدولة الرومانية دين لفئة مضطهدة في التاريخ لذلك أدخلت عليها التغييرات حتى تصبح ديناً للدولة الرومانية ، فن هنا دخل مدرسة الإسكندرية وقام عليه القائلون من رواد الفكر الإغريقي فأدخلوا فيه الكثير من فلسفة الرومان وعقائد الوثنية ، ولما كانت الفلسفة منقسمة في نفسها انقساماً جوهرياً أحدث تصدها في البيان العقائدي فضلاً عن أنها حملت في جوهرها وثنية الفلسفة حين ألهمت رسولها وهو بشر كما ألهمت إحدى المدارس الإغريقية العقل الإنساني كذلك من حيث الصفة العامة التي تحكم الدين المسيحي أنه دين غير شامل ، بمعنى أنه لا يحمل في داخله نظاماً كالدين الإسلامي ، وكل ما نطالعنا به الأناجيل المقدسة أنه دين سماوي ولكنه يحرص على جانب واحد هو الجانب العقدي والأخلاقي أما الجوانب الأخرى التي يحتاج إليها الإنسان في نظامه ومعاشه ، فإننا نراه يكاد يكون خالياً منها تماماً أي ليس فيها نظام سياسي أو اجتماعي . . كذلك من حيث الصفة العامة التي تحكم المسيحية أن كتابها المقدس دخله بعض التحريفات التي أشار إليها القرآن فيما بعد كما أكدت البحوث التاريخية المعاصرة ما أثاره القرآن عليها .

ولاشك أن مدرسة الإسكندرية أحدثت في الصيغة المسيحية صيغاً فلسفية ظهرت آثارها في انقسام المسيحية إلى عقائد متناثرة مما جعل بعض مؤرخي الأديان يتكلم عن مستقبل المسيحية بأن الواقع سوف يرفضها لا من حيث هي دين سماوي وإنما من حيث ما أحدثته فيها العقل البشري وفلسفته من فساد وتضليل فضلاً عن أنها نظام غير متكامل لمواجهة واقع الحياة الإنسانية فعجزت المسيحية أن تكون طغيان التراث الروماني وفلسفة الإغريق كما عجز الرومان مع المسيحية عن صد تيار الإسلام الهادئ ، وفي ذلك

آية على عجز المسيحية من واقع تاريخها عن مقابلة الإسلام .

من هذه التغيرات التي أدخلتها الدولة الرومانية على المسيحية لإصلاحها
بناء الكنيسة .

والكنيسة المسيحية تطور من الكنيس اليهودي غير أن الكنيسة
المسيحية تميزت بالترف الفني الروماني والصور والنماثيل الذي يرمز بعضها إلى
المسيح وإلى مريم وإلى الحواريين . ولا شك أن هذا الفن الرمدى الذي
أسبغته على الكنيسة هو أثرونى لمعتقدات الرومان الشعبية ، فالكنيسة
بناء وفن لم يكن يعرفه المسيحي قبل وفاق الدولة الرومانية مع المسيحية ،
والذي كان معروفا هو الصومعة القائمة هنا أو هناك متاخمة لـ كهف في جبل
أو قائمة في وسط الصحراء تعلوها نزع الحواري المسيحي الزهدية .

أما الفن الزخرفي والحجر المرمرى والسقف المذهب كل ذلك كان أمراً
رومانياً وأما الأثر الفلسفى على المسيحية فإننا نلاحظه أولاً : في انشقاقات
المسيحية إلى فرق ... وثانياً : في ثالوثها المقدس ... وثالثاً : في الصيغ
والتغيرات الفلسفية ذات المظاهر الهلينية ..

فأما أولاً : فإن المسيحية ظلت الوحدة العقائدية لها تحكمها وهي مضطربة
وتحميها من العنف السياسى الرومانى إلى أن اضطرتها الدولة الرومانية لنفسها
وأحدثت تغييرتها... فانقسم المسيحيون على أنفسهم وعلى الصنيع الرومانى ،
فن كان ولاؤه للسياسة من رهبان المسيحية رضى عن الصيغة الرومانية عن
المسيحية ، ومن كان ولاؤه لدينه أكبر أخذ المسيحية من أناجيلها دون مدرسة
الاسكندرية وصيغها الفلسفية الجافة .

فالانشقاق الذي وقع في المسيحية كان انشقاقاً في صميم العقيدة المسيحية
فتصدع من بنيانها ما تصدع ... وهذا الانشقاق لا يظهر إلا بعد أن أعلن
الوفاق بين المسيحية والدولة الرومانية ، وكان أهم قضية انشق عليها المشفقون :

قضية عيسى ابن مريم هل هو الله ؟ أم نبيه ؟ .. هل هو بشر ؟ .. أو كلمته ؟ .
وماهى علاقة الناحوت باللاهوت ؟ كل هذه الاستفهامات شكلت قضايا
خطيرة فى العقيدة المسيحية وتأثرت المناقشات حولها بالفلسفة اليونانية
وانقسمت المسيحية بهذه انقسامات جوهرية - فنلا :

هناك طائفة مسيحية تعتقد فى المسيح أنه ابن الله وبشكل مع أمه والاب
ثالثا مقدسا يلقى فى النهاية إلى صورة توحيدية .

هنا يتساءل العقل : متى كانت أثلاث أو أضلاع المثلث أو الثلاثة تساوى
خطأ واحد ؟ لاشك أن هذا منافض للعقل بالدرجة الأولى ويناقض الدين
بصورة أساسية .

على كل حال انتهت المسيحية إلى ما انتهت إليه إلى عقيدتين أساسيتين
مختلفتين :

١ - الأرثوذكس : وهى الكنيسة الشرقية .

٢ - الكاثوليك : وهى الكنيسة المسيحية الغربية .

مع احترامنا لطوائف الأخرى .

إلى أن جاء الإسلام وعصف بالدولة الرومانية فانكسرت داخل
حدودها الرومانية الغربية ورجع الشرق إلى دولة الإسلام واستطاعت المسيحية
أن تنتشر فى الغرب ، غير أن المسيحية وقد انكسرت مع الدولة الرومانية
قد حلت بصاتها عليها .

فأصبح أحبارها من حيث الوضع الاجتماعى أعضاء فى الدرجة الأولى
فى الهيئة الاجتماعية ، وبالرغم من أن المسيحية دين زهد وتكشف تتوخى
تربية الجانب الأخلاقى فى الإنسان تغيرت فى نزعتها الزهدية حينما اتصلت
بالدولة الرومانية ، فأصبح لها كنيسة مؤسسة على الفن الرومانى والبيزنطى
موشاة بالفن الرفيع ، أى بدأت الكنيسة تدخل فى تيار التطور الحضارى

المعماري فلم تعد كما كانت قبل بيناً للزهد وللزهاد، كما شمل التفهيم آباء الكنيسة الذين أصبحوا بدورهم يؤثرون الحياة الاجتماعية على حياة النفس والاعتزال وأصبحوا في العرف الاجتماعي طبقة في أعلى طبقات الهيئة الاجتماعية لها دخلها المادي ولها طقوسها التي تحفظ عليها ألفها التقليدي وهرتها الاجتماعي، وأصبح كهانها ينظمون سلسلة وراثية. ومن وجهة النظر الاجتماعية والتاريخية يتربع في أعلاه طبقتان: الفرسان ورجال الدين. من هنا بدأ صراع اجتماعي يحكم طبقة الكنيسة اندفاع به عن وضع طبقتها لاعتدائها، وبدأوا يستغلون الدين ليساندوا به طبقته، وأخذوا يسنون التشريعات التي تحفظ عليهم وضعهم الاجتماعي والتي تصرف الناس عن دينهم وتركه فيهم نزعة ثورية ضده، فلاحظ أنهم أدخلوا في التشريعات المسيحية ما ليس منها فشرعوا: صكوك الغفران، وحرروا تداول الكتاب المقدس، وحرروا العقل من وظيفته الفكرية، وبدأ اعتراف ذي الخطيئة لسكان الكنيسة، مثل هذه التشريعات التي سقطها الكنيسة إذا أردنا أن نلمس منها شيئاً يعرب عن الممج الأخلاقي، فإنه لا يتأتى لنا أن نفهم سوى أن هذه التشريعات أثارت الغضب على الكنيسة، لأنهم جندوا الدين لخدمة أغراضهم الاجتماعية وحولوه من دين تقوى إلى مبادئ تخدم الجشع في الإنسان، فليس غريباً أن يظهر نوع من الأساقفة النيوبيين، السياسيين، الذين لم يسكروا أنفسهم لرعاية وحيثهم بقدر ما وجروا هنايتهم إلى المناورات الدبلوماسية في البلاط الإمبراطوري.

فصكوك الغفران تفيد جانب التراء للطبقة الدينية حيث يبيعون في الجنة والنار أسهما بينهما هي في الدين المسيحي وفي غيره ثمرة للعمل الإنساني وفضل من الله.

كذلك حق الاعتراف للقديس فيه كشف لعودات المجتمع مع أن مبدأ النوبة لا يستوجب إلا الإخلاص لله. كذلك حظرم تداول الكتاب المقدس

فيه بلاشك مجانية تامة لدعوة الدين المسيحى من حيث هو دين ، لأنه يربط الإنسان باقى من خلال الكتاب المقدس ، فكيف يربط الإنسان باقى من خلال الكتاب المقدس وهو محظور عليه أن يقرأ فيه إلا عن طريق آباء الكنيسة ؟ إنه لتناقض شنيع .

كذلك حظرم على العقل الإنسانى أن يباشر وظيفته الفكرية فيه مجانية لرسالة السماء وتشويه ومسخ للكنيسة .

فكل ماشرعه آباء الكنيسة من تشريعات إصلاحية كانت فاسدة وأرغمت الإنسان الأوربى على أن يسحب ثقته من الكنيسة ومن آباءها ، وذلك هرضت الكنيسة نفسها للثورة والعنف حين أراد الإنسان الأوربى أن بثور ولقد ثار على الكنيسة وأوضاعها ، ومن الملاحظ أن أول من ثار على الكنيسة قدس ألماني ، مارتن لوتر ، أى أن الدين المسيحى ذاته ثار على رجال الدين وبدأ يسحب ثقته من الكنيسة ومن آباءها وكانت النتيجة :

١ - رفض الكنيسة وآباءها .

٢ - إحلال الاتجاهات الإنسانية محلها معتمدة على العقل الإنسانى وتراثه .

ثم أعقبها اتجاهات فى النقد متعمقة تارة ومتهمكة تارة أخرى ، ثم ظهر تيار نقد يتصف بالموضوعية والمنهج قام به أسانذة الجامعات فى هذا الوقت بعد ما رأوا تطرفا فى الثورات ضد المسيحية فتوسط الدكاترة حفاظا على الولاء القومى بين كتابات رافضة للكنيسة ورجالها وكتابات تتصف بالعنادية ضد أى معنى سام ينتمى إلى الدين .

وكان المنهج المطروح للحد من الثورة على الكنيسة هو إيجاد جو تنمو فيه الروح الأخلاقية فاتجه الدكاترة رجال الجامعة إلى وضع تميزات مهمة بين الدين ورجل الدين ، بين النص المقدس والنص الإنسانى ؛ وكانت هذه التوجيهات تمرى أن رجل الدين ليس معصوما حين يخطئ ، وأن الإنسان يتبع الله دون

وساطة آباء الكنيسة ، ورفض الكنيسة ورجل الدين لايعنى رفض الدين
وكتابه المقدس ، كذلك رفض الدين الكلى لايعنى رفض الله . واتباع الدين
المسيحي إن أراد الأوربي أن يقيمه لا يلقى العقل الإنسانى ، واتباع الكتاب
المقدس لايعنى إلغاء التراث الإنسانى .

هذه التوجيهات كان لها أثرها النفسى على الإنسان الأوربي من حيث
إنها خففت حيرته وألقت بالسكينة فى قلب الذين وقفوا حيارى وسط
الطريق بين المتطرفين الذين يلعنون الكنيسة وبين آباء الكنيسة الذين شوهوها
وبين هؤلاء وهؤلاء ، وقف الذين يطلبون المعرفة ويردون الركود إلى السكينة
ويتساءلون هل الله موجود أو غير موجود ؟ هل الله حقيقة أو غير حقيقة ؟
هل الأفكار الدينية ضرورية أو غير ضرورية ؟

استفهامات فلسفية ولفت أمام الذين يردون المعرفة ويطلبون السكينة
دون أن يجدوا إجابات حاسمة عليها ؛ لأن الذين يقدرّون على الإجابة
فى صراع مع طاغوت الكنيسة نفسها وهى المعتقد فيها أنها موثقة آمن من
نلك الشكوك فشحجوا الثقة منها ، لذلك كان القلق قاسياً والتوتر أليها لجأت
ورقة لإصلاح الجامعة ضرورية للذين يطلبون الله والجو الفكرى يشككهم
فيه .

ووضعت حداً لطبقة ادهت القوامه على التراث الثقافى ونهلت لنفسها
صفة قضائية خوات لها أن تحكم ظالماً ومهتانا على الذين أرادوا أن يطلعوا على
الكتاب المقدس أو يطلعوا فيه على الفلسفة اليونانية أو أى فكر ثقافى
يريد العقل الإنسانى أن يزود منه إذ كانت الطبقة الدينية ترى فى ذلك شططاً
فأصدروا أحكاماً تأديبية بلغت من الشناعة حداً يحافى معنى الدين ومعنى رحمة
السماء .

ثانياً : الإسلام والإصلاح الديني

من مناطق الضرورة التي يحتمها علينا اللقاء الفكري بين الحضارات ...
نعود بالذاكرة إلى الوراء قليلاً لنقف أمام سؤال :

هل الإسلام له صلة بحركة الإصلاح المسيحي في أوروبا ... وما هي
الروافد التي حملت الثقافة الإسلامية إليها ؟

أرد قبل الإجابة المباشرة أن أرسم خطاً بيانياً يشير إلى علاقة الإسلام
بالمسيحية من خلال كتب التاريخ الإسلامي وروايات المؤرخين حتى تأتي
الإجابة من واقع التاريخ ، وهي كما تحكى كتب التاريخ لدى الإسلاميين
أن أول بشارة تلقاها الرسول قبل رسالته كانت من قبل « حبر مسيحي »
وذلك عندما كان شاباً وكان عضواً في ركب أبي طالب التجارى . تقول
الرواية : إن الراهب المسيحي لما رأى علامات النبوة بادية على هذا الشاب
نبه أبا طالب قائلاً له : إن بينكم شاباً سوف يكون نبي هذه الأمة .

الرواية كلها تفيدنا من غير شك أن رجلاً من المسيحيين كانوا أول
المبشرين لمستقبل الرسول ورسالته وتكررت هذه الرواية بعد (بحيرى
الراهب) مع (نسطورا) ثم صدقت البشارات عندما أتاه الوحي .

كذلك عندما واهاه الوحي . وخرج من غارهِ خائفاً محبته (خديجة)
أم المؤمنين زوجة إلى حبر مسيحي أو يهودى هو « ورقة بن نوفل » كان
قد تنصر فقال له مبشراً :

بعد ما سمع منه ما حصل : إنك نبي هذه الأمة وما نزل عليك إنما هو
الناموس الذى أنزله على موسى :

فالمسيحية الأولى وقد بسوها كانوا المبشرين للرسول قبل بعثته وتلك أولى
علاقات المسيحية بالرسول .

فاذا تعدينا المرحلة الشخصية للرسول إلى صميم دعوته نجد أنه أوصى المهاجرين الأول بالذهاب إلى الحبشة لأن زعيمها « النجاشي » وهو مسيحي متعاطف مع المسلمين وأصبح بتعاطفه ملجأهم . وتحكى كتب التاريخ الإسلامي أن هجرة المسلمين تعددت إلى الحبشة كذلك في مرحلة سفارة الرسول حين أرسل سفراء بكتابه تمهيداً للشعر دعوته نرى أن من الذين قدروا كتابه غير « النجاشي » المقوقس عظيم القبط بمصر وأعرب عن تقديره بأن أرسل إليه أم المؤمنين (مارية القبطية) أم ولده إبراهيم .

من كل ذلك نخلص أن علاقة المسيحية الأولى بالرسول وبالإسلام كانت علاقة أساسها الإقرار برسائه .

وظل الحال كذلك إلى أن التقى الإسلام مع المسيحية كدولة - أى دولة الروم ، واستطاع الإسلام أن يلتصر على الدولة الرومانية ويهيمن من كيانها .

من هنا بدأ التغيير في العلاقات بين الإسلام والمسيحية الغربية يميل نحو العداء أو الصراع .

من يومها تغير مجرى العلاقات لأن الإسلام أزال الدولة الرومانية وأزال أطرافها وهدم إمبراطوريتها وأصبح الجنس الروماني بما له من سؤدد في الدرجة الثانية بعد العرب ، ذلك الماتح الجديد ، هذا بالإضافة إلى نظرية الإسلام الاجتماعية التى تساوى بين الأمم المفتوحة مع إلغاء الفوارق الطبقية وألقاها .

من هنا تحولت المسيحية كدولة مغلوبة إلى دولة مناهضة للإسلام ودولته . ومن المرجح فيه والجدير بالاعتبار أن علينا أن نعرف ونحن بصدد وضع خط يشير إلى تطور العداء المسيحي تجاه الإسلام علينا بصدد ذلك أن نبين أن المسيحية تنقسم إلى قسمين :

مسيحية شرقية - مسيحية غربية .

إن المسيحية ما كادت للإسلام بل كما يذكر التاريخ أنها وقفت مع صلاح الدين لمناصرة أيام الغزو الصليبي المسلح للإسلام في دياره .

بذلك أصبح العداء المتوقع من المسيحية سوف تأتي ريحه العاصفة من الغرب الأوربي الشرعي للدولة الرومانية بأشكال مختلفة فالمسيحية قد بينت العداء للإسلام فألقت نظرية الجنس لتردد بها حقدما القديم على الإسلام عندما غابها وأجبرها على المساواة بينها وبين الشعوب المظلومة لامن قبل أن تدعى إلى الإسلام أو تدفع له الجزية إن أبت الدخول فيه . فمن يومها تحولت بالعداء إلى عداء جنس الجنس وكان ذلك من مغالطاتها العلمية .

وبعد أن أزال الإسلام دولة الروم وانشدت فتوحاته على مستوى القارات الثلاث ودخل أسبانيا ووقف على أبواب جنوة ، كانت هذه الفتوحات بمثابة غصة في حلق سادة الأمس من الرومان ، ومن يومها أيضا وقد يتواله العداء باسم البشير المسيحي وأخذوا يحكمون الخطط وكان لها خطان بارزان :

١ - الخط الحربي المسلح .

٢ - الخط الثقافي ومدارسه .

وكان أول نصر لهم على دولة الإسلام هو استقلالهم بالأندلس . من خلال تلك التجربة أخذوا يعدون خططاً حربية جديدة عليهم يزعزعون من كيان الدولة الإسلامية ، وبما هو جدير بالذكر أنه عندما انكمشت رقعة دول الإسلام بسبب استقلال الأندلس . توسع الإسلام بمده الثقافي داخل أوروبا نفسها وذلك كان حين انتقلت المدارس الثقافية التي كانت في الأندلس نحو أوروبا ومعها نفائس الكتب ولا سيما القرآن وأصبح هذا التراث الحافل بالفكر الإسلامي وفلسفته للقاعدة العلمية لمدرسة « الدومينيكا » ، وكبيرها « ريموند الطليطى » .

لا شك أن هناك روافد كثيرة انتشرت بانتشار الأمة الإسلامية على هذه الأرض ، لكننا سوف نؤكد على رافدين أساسيين لهما من المستندات التاريخية ما يجعل رفضهما من قبيل الجدول المغالط .

الرافد الأول : الفردوس المفقود :

الفردوس المفقود بمعنى (أسبانيا) وكان ذلك حين انفصلت عن الخلافة الإسلامية واستولى عليها مسيحيو أسبانيا ، وكان هذا المثال مثالا نادرا في التاريخ يجذب إليه المؤرخ وفي نفس الوقت يجبره إن أراد أن يفهم ظاهرة الفردوس المفقود على أن يقف أمام سؤال : كيف تنفصل أسبانيا ؟ بعد تاريخ طويل ذهت به وهي حاضرة من حواضر العالم الإسلامي وكانت مبعثرة بالثقافة الإسلامية ولها ريادتها في الحركة الفكرية أو الحياة الفكرية وأنجبت كثيرا من العلماء والمفكرين فكان فيها شراح الفلسفة الإسلامية : كابن رشد وابن طفيل وابن باجه وهؤلاء هم الذين تعلموا عبء التراث الإغريقي ، وعبء التراث الإسكندري ، وعبء التراث الإسلامي ، واستطاعوا وفق هذه الرسالة أن يزاوجوا بين هذه الثقافات المختلفة شكلا ومضمونا فضلا عن علماء تخصصوا داخل الدائرة الإسلامية تفسيرا وحديثا ونشريا وتاريخيا .

الحق أنها كانت حقلا ثقافيا خصبا للثقافة الإسلامية وغيرها ، فعندما وقع الاضطهاد المسيحي رحل أعلام منها إلى أوروبا معهم المخطوطات العربية في زورق وسط بركة من الدماء إلى أوروبا ، هذا هو الرافد الأول .

الرافد الثاني :

الغزو الصليبي لمدار الشرق حين قامت أوروبا بفزومساح للشرق لتكافح الإسلام ، وسميت هذه الحملات الصليبية ، وتعني كلمة الصليب ، الحرب المقدسة .

هل أى حال سوف لا تناقش شعار هذه الغارات وهل كانت مقدسة
أولا ، وهل كانت تبغى التبشير بالمسيحية أم لا ؟ سوف ندع كل ذلك
لنفسه واحد وهو الإسلام .

من البدهة يمكن أن الإسلام منذ أن جاء وهو يعترف بالأديان السماوية
كلها وبالمسيحية وعرض اللقاء طمعاً منه في نبذ التعصب : قال تعالى : « قل
يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء ... إلخ » ، ففوز المسيحية لديار الإسلام
لم يكن غزواً مقدساً إنما كان طمعاً منه في لبس الشرق وعمله وكيف يبشر
بالمسيحية في الشرق وهي دين شرقي ؟ .

هل أى حال مرة ثانية لن نطيل الوقوف أمام مطلب واحد وهو :
التركيز على الآثار التي أثرت في أوروبا ... فإن الحملة الصليبية حين فشلت
في مهمتها الحربية واستطاع صلاح الدين أن يأمر لويس الرابع عشر ويدهه
في سجن المنصورة ورجعه بعارها وتعلمت درساً قاسياً عليها استطاعوا
أن يعوا هذا الدرس وكان من أهمه :

١ - أن محاولة منازلة الشرق حريياً غير موفقة ولكن عليهم إعداد
خطط .

٢ - كذلك وجدوا هم يسحبون فلولهم حيارى نادمين أن الإسلام
خير المسيحية فليس طبقة إكليريكية (طبقة مقدسة) تتميز بطقوس دينية ولها
حق مقدس .

٣ - كذلك وجدوا أن المسيحية الشرقية لم تتعاطف مع المسيحية الغربية
وإنما وقفت بجانب صلاح الدين ، وليس هناك أدل على سماحة الإسلام
أكثر من شهادة الواقع لقد عاش الأديان وعاش المسيحيون في دياره
وديارهم من غير اضطهاد .

كل تلك بلا شك أصبحت ظاهرة الأثر على الثورة الإصلاحية الدينية التي قامت بها أوروبا على الكنيسة .

من خلال هذين الرافدين سلكت الثقافة الإسلامية سبيلها إلى أوروبا فأسمت في صياغة الورقة الإصلاحية للكنيسة الرومانية .

وسوف نتعمق الأثر الفعال على الصيغة الإصلاحية بعد روافد الثقافة الإسلامية وإذن فما هو المقصود بالأثر الإسلامى فى تقويم حركة الإصلاح الدينى فى أوروبا ؟ .

عرضنا فيما سبق بعض الروافد التى أمكن للثقافة الإسلامية أن تسير فيها فرأينا غزوا ثقافيا من الأندلس إلى أوروبا ، ورأينا الغزو الصليبي وقد دام قرابة قرن كيف جاء إلى الشرق الإسلامى واستطاع أن يحمل معه بعض الآثار الإسلامية كما اطلع على بعض العادات والتقاليد وربما حمل معه القرآن .

كما أنه أقامت جسور صالحة تحمل حركة اللقاء الفكرى والحضارى لأن الحركة الإصلاحية التى عرضنا بعضها يمكن أن يرجع إلى النهضة العقلية وبعضها يرجع إلى أثر من آثار الدين الإسلامى . فنلا : الإسلام ليس فيه طبقة إكليريكية ، بمعنى ليس فيه طبقة لاهوتية تتميز بشعائر خاصة من الناحية الدينية ليس لها كمالها من البار الدينى .

الإسلام ليس فيه - مثلا - هذه الطبقة ...

نلاحظ أن أول شيء نارت عليه أوروبا نارت على الطبقة الكهنوتية .

أليس ذلك يعتبر أثرا من آثار الثقافة الإسلامية على المنهج الإصلاحى ؟ كذلك صكوك الغفران ومبدأ الاعتراف قبل التوبة ، كل هذه الأشياء هاجمها الإسلام وحقق العلاقة الطبيعية بين الله والإنسان على مبدأ خاص من مبادئه هو : التقوى وفق قوله تعالى : « إن أكرمكم عند الله أتقاكم » .

ألا يعتبر هذا من الآثار الواضحة للإسلام على المنهج الإصلاحى من حيث الدعوة إلى احترامه العقل وأنه غير معطل بالوحى وله دوره ، وهو الدور التفسيرى للوحى الإلهى وله مسئوليته الفكرية التى أرشد الدين الإسلامى إليها فى غير مجال الوحى ؟ أليس ذلك يعتبر أثراً من آثار الثقافة الإسلامية على المنهج الإصلاحى ؟ بلا شك هذه المعالم توضح لنا أن الثقافة الإسلامية لا بد أنها دخلت هذه الديار الأوروبية وأحدثت تغيراتها بشكل فعال .

لكننا نتساءل عن الدور الحقيقى للثقافة الإسلامية الذى يجب أن تظهره داخل حركة النهضة الأوروبية ، والسؤال : إذا كانت الثقافة الإسلامية لها هذا الدور الفعال فلماذا انطأحت الحركة المناهضة للإلحاد ؟ .

إنه عندما دخلت الثقافة الإسلامية فى هذه الديار وترجمها المترجمون كان قد حصل انصمام بين الفكر وبين الدين ... بمعنى أنهم أخذوا ببعض الأفكار التى راقت لهم وفضلوها عن الإسلام كدين ، ثم أخذوا يتوهمون أن الدين الإسلامى هو والمسيحية سواء أو أقل منها وذلك أمر طبيعى ومتوقع بعصبية مورثة .

فن هنا كان الموقف الأوروبى التاريخى موقفاً غير عادل أو غير منصف للإسلام والمسلمين ... لذلك لانسحبوا كيدهم للإسلام مع الاهتمام بتلك الأفكار التى تؤرقهم فأوقعوا فصلا بين الإسلام وفكره ، فأخذوا من فكره ما يروق لعقولهم ثم انقلبوا فى حملة شرسة ضده - هذا من وجهة النظر العامة للأثر الإسلامى على ورقة الإصلاح الدينى .

أما من وجهة النظر الخاصة ، فإنه قد بينت كتب كثيرة من كتابات ديبلاس وأليرى ، أن بعضاً من المؤلفات الإسلامية قد ترجم فى عهد فرديريك الأكبر ، وبينت الدراسات الحديثة أثر فلسفة ابن سينا فى فلسفة القرون الوسطى .

كذلك على وجه التحديد وكما ذكر الدكتور / محمود قاسم في كتابه « العقل والنفس عند فلاسفة الإغريق والمسلمين » ، أن أدلة وجود الله كما ذكرها « توماس الإكفيني » ، تكاد تكون هي الأدلة التي ذكرها « ابن رشد » .

كذلك أضاف « أرنست رينان » ، إلى المكتبة كتابا حقق به أثرًا من آثار الفكر الإسلامي في كتاب سماه « ابن رشد والرشدية » .

كذلك هناك من الكتب التي ألقت بياضاً على قيمة هذا الأثر ، منها « فضل العرب على أوروبا » ، وفيها : « شمس الله على الأرض » ، للسيد سيجريد هوتكه .

وهناك الكثير من الكتب التي تعقبت هذه الغاية وأبرزتها في وضوح تام إلى حد شهرتها .

هذه الثقافة الإسلامية التي غزت أوروبا كان لها أثرها الفكري في حركة علمية نشطة داخل أوروبا ورجال الكنيسة في العصر الوسيط . وأصبحنا نرى أثرها في اعترافات القديس أغسطين وفي شك « ديكارت » ، وفي أدلة وجود الله التي صاغها « توماس الإكويني » . حملت كتابات فكرية بيان هذا الأثر للفكر الإسلامي على أوروبا وكان من نتائجها حركة الإصلاح التي ظهرت على يد « مارتين لوتر » و « كالفن » ، وترجع بعض مناهجها إلى التراث الإسلامي ولقد كتب الأستاذ الشيخ / أمين الخولي في الثلاثينات بحثاً صغيراً شارك به في مؤتمر تاريخ الأديان دعى إليه بعض المستشرقين ، وحين قرأ بحثه ثارت مناقشة بعده استقر رأيهم بعدها على أن بين أسباب الإصلاح الديني حركة الإسلام الفكرية التي عبرت من إسبانيا إلى الكنيسة الفرنسية والإيطالية .

وكان نتيجة التوسع الثقافي للإسلام أن الفكر الإسلامي أبقت الوعى الأوروبي إلى ضرورة مكافحة الإسلام مكافئة حرية .. وفعل قامت أوروبا

بأول غزو مسلح للإسلام ودولته في دياره ووصفت هذا الغزو بأنه غزو مقدس ورفعت الصليب شعاراً على ذلك ، ولكن خاب أملهم عندما هزمهم صلاح الدين وشاركه مسيحيو الشرق أي لم تتعاطف المسيحية الشرقية مع المسيحية الغربية .

وكانت هذه الهزيمة درساً مشتملاً على جوانب كثيرة منها : أنه ثبت لديهم أن الدولة الإسلامية يمكن أن تستعيد مجدها ويعيد التاريخ معها - يبرته الأولى ، وأصبح لديهم أيضاً أن منازلها حريياً غير مجدد وإنما عليهم أن يتجهوا إلى التخطيط الفكري أو ما يعرف في دوائرهم (بالحرب الباردة) واستطاع الغزو الفكري أن يحقق بعض الغايات التي فشلت الحرب في تحقيقها من ذلك :

أحيا النزعات الإقليمية ، والنزعات الأسرية التي باتت إلى بعض منها الرسول بينما الإسلام لا يعرف الأسرات المقدسة ولكن هذه النعمة أحياءها الغزو الفكري وذلك عندما فتت البقعة الجغرافية لدول الإسلام ، وبذلك أصبح من السهل على أوروبا غزو العرب في ديارهم غزواً مسلحاً وكانت النتيجة :

١ - أن وضع التيار المعادي فروفا دقيقة تفصل بين الإسلام والمسلمين .

٢ - فتت الدولة الإسلامية إلى دويلات تحكمها قبائل وأسر .

٣ - وضع اختلافاً في أشكال النظم السياسية القائمة فنرى : الجمهوري والملكي والأميري والمشيعي .

٤ - أعلن عن ضعف الدولة الإسلامية وعلى عدم فعاليتها وأوقعها في حرج مع المشكلات المعاصرة - السياسية والاقتصادية .

٥ - وتصفية المظهر الاستقلالي للعالم الإسلامي وعرفت هذه التصفية

في المحافل الدولية بتركة الرجل المريض واستلبت منه فلسطين ، ورفع الوطن
العربي بين فكي الاستعمار الغربي والشرقي وما زال الرجل مريضا .

وبرغم تنبيه القرآن المخلصين من المصلحين أن يأخذوا حذرهم
دائما فإن العرب كانت قد وافتهم الأحلام مع ليل طويل فاستراحوا فيه وقد
همهم نوم عميق .

أ.د. محمد إبراهيم الفيومي

عميد كلية الدراسات الإسلامية والعربية

للبنين - القاهرة